VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej**
(nr 381)
z dnia 4 sierpnia 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 381)

4 sierpnia 2015 r.

Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradująca pod przewodnictwem posła **Waldy Dzikowskiego (PO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– rozpatrzenie sprawozdania Podkomisji stałej ds. finansów samorządowych o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o Karcie Dużej Rodziny oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3585);

– rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o przedstawionym przez Prezydenta RP projekcie ustawy o współdziałaniu w samorządzie terytorialnym na rzecz rozwoju lokalnego i regionalnego oraz o zmianie niektórych innych ustaw (druk nr 1699);

– rozpatrzenie projektu dezyderatu do Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego w sprawie rozbudowy Żywieckiego Parku Etnograficznego w Ślemieniu;

– zaopiniowanie dla Komisji Administracji i Cyfryzacji oraz Komisji Mniejszości Narodowych i Etnicznych poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o mniejszościach narodowych i etnicznych oraz języku regionalnym oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3545).

W posiedzeniu udział wzięli: **Olgierd Dziekoński** sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP wraz ze współpracownikami, **Stanisław Huskowski** sekretarz stanu oraz **Jan Grabiec** podsekretarz stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Janusz Ostapiuk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska wraz ze współpracownikami, **Mirosław Stańczyk** zastępca dyrektora Departamentu Finansów Samorządu Terytorialnego Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Magdalena Kolega** naczelnik wydziału w Departamencie Polityki Rodzinnej Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Tatiana Tymosiewicz** naczelnik wydziału w Departamencie Polityki Przestrzennej Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju, **Grażyna Wróblewska** przewodnicząca Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych, **Paweł Adamowicz** główny specjalista kontroli państwowej w Najwyższej Izbie Kontroli, **Dariusz Kraszewski** ekspert Fundacji im. S. Batorego, **Marcin Maksymiuk** ekspert Związku Powiatów Polskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Sławomir Jakubczak, Anna Jasieńska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Bogdan Cichy, Robert Durlik, Wojciech Miller, Aleksandra Ostapiuk** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Witam wszystkich państwa, witam panie i panów posłów, wszystkich zaproszonych gości oraz przedstawicieli rządu, witam pana ministra Ostapiuka, witam także serdecznie pana ministra Jana Grabca, to jest jedno z pierwszych pana posiedzeń – wiem, że od niedawna jest pan ministrem, życzę powodzenia. Witam także Biuro Legislacyjne i nasz sekretariat. Miło mi państwa wszystkich jeszcze raz przywitać.

Drodzy państwo, dzisiaj porządek naszego posiedzenia jest dość obfity, ale od państwa zależy, jak długo będziemy tu obradować. Mam nadzieję, że poradzimy sobie wszyscy razem sprawnie. Otóż, porządek dzienny – odczytam cały porządek obrad – to: rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej ds. finansów samorządowych o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o Karcie Dużej Rodziny oraz niektórych innych ustaw, druk nr 3585. Pani przewodnicząca Machałek będzie referować tę kwestię.

Drugi punkt to rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o przedstawionym przez Prezydenta RP projekcie ustawy o współdziałaniu w samorządzie terytorialnym na rzecz rozwoju lokalnego i regionalnego oraz o zmianie niektórych innych ustaw, druk nr 1699. Przedstawia przewodnicząca podkomisji pani poseł Halina Rozpondek.

Trzeci, rozpatrzenie projektu dezyderatu do ministra kultury i dziedzictwa narodowego w sprawie rozbudowy Żywieckiego Parku Etnograficznego w Ślemieniu. Przedstawia pani poseł Małgorzata Pępek.

Punkt czwarty, zaopiniowanie dla Komisji Administracji i Cyfryzacji oraz Komisji Mniejszości Narodowych i Etnicznych poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o mniejszościach narodowych i etnicznych oraz języku regionalnym oraz niektórych innych ustaw, druk nr 3545. Pamiętacie państwo, nie było wtedy posła wnioskodawcy, w związku z tym nie byliśmy w stanie przekazać swojej opinii. Oczywiście nie wstrzymywało to prac, praktycznie, we właściwej komisji te kwestie zostały już rozwiązane, ale ze względów formalnych i regulaminu Sejmu, taka opinia Komisji jest niezbędna.

Czy macie państwo jakieś zastrzeżenia lub uwagi do porządku? Nie słyszę. W takim razie przystępujemy do realizacji porządku obrad. Proszę panią przewodniczącą podkomisji, panią Marzenę Machałek, o przedstawienie sprawozdania. Proszę bardzo.

Poseł Marzena Machałek (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowna Komisjo, mam przyjemność przedstawić sprawozdanie podkomisji. Powiem w kilku zdaniach, na czym polega zmiana w stosunku do przedłożenia poselskiego. Chcę powiedzieć, że jednogłośnie ten projekt zmiany ustawy został przyjęty. Zmieniliśmy tytuł. Ustaliliśmy, że nie będzie to „zmiana ustawy o Karcie Dużej Rodziny oraz innych ustaw", że wystarczy zapis „o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach". Odeszliśmy od obligatoryjnej konieczności zwolnień w całości lub w części z opłaty za gospodarowanie odpadami przez samorządy na rzecz, że rada gminy może zwolnić w całości lub w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości itd.

Jednym słowem – jeśli chcecie państwo, to jeszcze przypomnę – wynika to z tego, że od 1 stycznia znowelizowane przepisy, niestety, nie pozwalały gminom na zwolnienia dla rodzin wielodzietnych. Ta nowelizacja pozwala, chociaż nie nakazuje gminom, na zwalnianie rodzin wielodzietnych z opłaty za gospodarowanie odpadami, w całości lub w części. Podkomisja pozytywnie zaopiniowała to w całości. Proszę o przyjęcie tego sprawozdania.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca.

Pozwólcie państwo, że przywitam panią Grażynę Wróblewską, przewodniczącą Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych i pana Olgierda Dziekońskiego, witam, panie ministrze.

Zaczynamy procedowanie sprawozdania. Czy są jeszcze jakieś głosy? Już, panie pośle, zaraz udzielę panu głosu.

Jak zwykle, będziemy procedowali w ten sposób, że będę pytać o opinię rząd, Biuro Legislacyjne, państwa posłów, co do tytułu ustawy i następnych artykułów tak, aby w sprawny sposób zamknąć sprawozdanie.

Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Adam Abramowicz (PiS) – spoza składu Komisji:

Jestem przedstawicielem wnioskodawców. Chcę podziękować posłom pracującym w podkomisji, szczególnie pani przewodniczącej, za szybkie i rzeczowe podejście do tego problemu, który dotyka wiele osób, czego dowodem była obecność na posiedzeniu Komisji

przewodniczącej Związku Dużych Rodzin „Trzy Plus". Sejm w pewnym momencie uniemożliwił samorządom przyznawanie ulg. Teraz nadrobimy ten fakt.

Nie było żadnych problemów w czasie prac podkomisji. Apeluję więc i proszę, aby Komisja sprawnie – myślę, że też nie będzie problemów – przyjęła ten projekt ustawy. Chodzi mi tylko i wyłącznie o dobro tych ludzi, żebyśmy zdążyli jeszcze w tej kadencji te przepisy przyjąć. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Dziękuję, panie pośle. Przystępujemy, w takim razie, do procedowania. Czy do tytułu projektu ustawy są jakieś uwagi? Rząd? Nie ma. Biuro?

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Dziękuję bardzo. Panie i panowie posłowie? Nie słyszę uwag. W takim razie, przyjęliśmy tytuł ustawy.

Art. 1. Rząd?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska Janusz Ostapiuk:

Nie zgłaszamy uwag. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Biuro?

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Panie i panowie posłowie? Nie słyszę. W takim razie przyjęliśmy art.1.

Art. 2. Nie ma uwag. W takim razie przyjęliśmy art. 2.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całości sprawozdania? Nie słyszę. W takim razie uznaję, że przyjęliśmy sprawozdanie.

Proponuję, aby posłanką sprawozdawczynią była pani poseł Machałek. Czy jest jakaś inna propozycja? Nie słyszę.

W takim razie uznaję, że pkt 1 zamknęliśmy.

Przechodzimy do procedowania nad pkt 2 – rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o przedstawionym przez Prezydenta RP projekcie ustawy o współdziałaniu w samorządzie terytorialnym na rzecz rozwoju lokalnego i regionalnego oraz o zmianie niektórych innych ustaw, druk nr 1699. Bardzo proszę panią przewodniczącą Rozpondek o przedstawienie sprawozdania.

Poseł Halina Rozpondek (PO):

Szanowna Komisjo, podkomisja nadzwyczajna obradowała na 12 posiedzeniach. Przypomnę, że 10 grudnia 2013 r. odbyło się w sprawie tej ustawy wysłuchanie publiczne. Chcę podkreślić, że w stosunku do pierwotnego projektu nastąpiło tu wiele zmian. Zrezygnowano z niektórych przepisów budzących kontrowersje, zarówno podczas posiedzeń podkomisji, jak i podczas wysłuchania publicznego. Myślę, że ten projekt ustawy wychodzi naprzeciw prawdziwemu współdziałaniu w samorządach oraz w stosunku do mieszkańców i ich inicjatyw.

Jeżeli chodzi o bardziej szczegółowe rozwiązania, to powiemy o nich w trakcie procedowania. Przede wszystkim, zmieniony jest tytuł ustawy, zrezygnowano z dodatku „i o zmianie innych ustaw". Bardzo uproszczony jest, w stosunku do pierwotnego zapisu, rozdział pierwszy. Z rozdziału drugiego zrezygnowano w ogóle, nie ma już przepisów dotyczących stowarzyszeń aktywności lokalnej, natomiast przepisy dotyczące komitetów aktywności lokalnej znalazły się w ustawie o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. W rozdziale drugim proponuje się fakultatywne powoływanie zespołów współpracy terytorialnej, które gminy mogą tworzyć w celu uchwalania studium ramowego uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego dla obszarów zespołów współpracy terytorialnej oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

Rozdział trzeci to Konwent delegatów samorządu lokalnego w województwie, jako forma współdziałania samorządu w województwie z jednostkami samorządu lokalnego z terenu województwa. Też uproszczono tutaj mocno zapis legislacyjny.

Rozdział czwarty, najobszerniejszy, to są zmiany w przepisach obowiązujących. Tu też nastąpiła zmiana. Pierwotnie były wyodrębnione zmiany w ustawach ustrojowych, dzisiaj wszystkie zmiany są, zgodnie z prawodawstwem, umieszczone w jednym rozdziale i w sposób taki, jaki obowiązuje.

Jeżeli chodzi o inne ustawy, najwięcej zmian jest oczywiście w ustawach o samorządzie gminnym, o samorządzie powiatowym i o samorządzie wojewódzkim. Z najbardziej kontrowersyjnych zrezygnowano, np. ze zmian dotyczących tworzenia, łączenia i dzielenia gmin.

W art. 4 ustawy o samorządzie gmin bardzo mocno rozbudowano przepisy związane z konsultacjami społecznymi oraz dodatkowo znalazły się w nim przepisy o wysłuchaniu publicznym. Zmieniono katalog zadań samorządu gminy, a także, w art. 12, przepisy określające prawo mieszkańców do obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej.

Najważniejsze zmiany dotyczą absolutorium, bo w myśl przepisów projektowanej ustawy absolutorium ma udzielać regionalna izba obrachunkowa. Rady gmin mają udzielać tylko skwitowania z wykonania zadań. Ta zmiana jest zarówno w ustawie o samorządzie gminnym, jak i o samorządzie powiatowym. Są to zmiany najważniejsze, które są związane także z artykułami dotyczącymi komisji rewizyjnej i działalnością wójta czy burmistrza.

Bardzo podobne zmiany wprowadzono w ustawie o samorządzie powiatowym i w ustawie o samorządzie województwa. W ustawie o samorządzie powiatowym zrezygnowano z przepisu o staroście, jako jednoosobowym organie wykonawczym. Związane z tym było również skreślenie wielu, wielu artykułów, które znalazły się pierwotnie w przedłożeniu.

Tym projektem dokonuje się wielu zasadniczych zmian w innych ustawach. Omówimy je przy procedowaniu poszczególnych artykułów, w tym ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, ustawy o referendum lokalnym, ustawy o działalności pożytku publicznego, ustawy o pracownikach samorządowych, ustawy o finansach publicznych.

Najważniejsze propozycje dotyczą: powstania komitetów aktywności lokalnej, zespołów współpracy terytorialnej i obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej; konwentów delegatów samorządu lokalnego w województwie; zmiany sposobu udzielania absolutorium i związane z tym konsekwencje; powiatowe konferencje rozwoju gospodarczego tworzone przez przedsiębiorców, izby gospodarcze, izby rzemieślnicze i izby rolnicze; zmiana w ustawie o referendum lokalnym, ważności referendum, gdy weźmie w nim udział 10% obywateli, a nie jak dotychczas 30%, oraz ustalanie nagrody rocznej dla wójta, burmistrza, prezydenta, jeżeli otrzymał skwitowanie i spełnił inne kryteria określone przez radę gminy.

Panie przewodniczący, wszystkich zmian nie da się wyliczyć, natomiast przy poszczególnych artykułach będę mogła o tym powiedzieć. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Proszę, panie pośle.

Poseł Kazimierz Moskal (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, celem tego projektu ustawy było zwiększenie partycypacji społecznej i współdziałanie jednostek samorządu terytorialnego. Jeżeli popatrzymy na niego, to dojdziemy do przekonania, że tylko niewielka część przepisów tego dotyczy. Natomiast my, jako parlamentarzyści powinniśmy zadbać o to, żeby kierować się zasadami techniki prawodawczej. W tym przypadku zakres przedmiotowy bardzo wybiega poza cel, który został określony. To po pierwsze.

Po drugie, co proponuje się w tym projekcie ustawy, jak też w dzisiaj przyjętym projekcie ustawy o związkach metropolitalnych? Jeżeli się je na siebie nałożymy, to powiedziałbym, że nic więcej nie oferujemy społeczności lokalnej i samorządom, jak tylko pewien bałagan. W związku z powyższym mam pytanie do rządu, ponieważ było stanowisko rządu do tego projektu, w którym na stronie 7 – mówiłem o tym na posiedzeniu podkomisji – Rada Ministrów wyraziła negatywne stanowisko o propozycji wprowadzenia

możliwości tworzenia przez jednostki samorządu terytorialnego zespołów współpracy terytorialnej. To jest jeden z podstawowych elementów tej ustawy. Mam więc pytanie do rządu – czy to stanowisko, wtedy wyrażone, dalej jest podtrzymywane? Czy też coś uległo zmianie i rząd uważa, że wtedy był nieodpowiedzialny i mówił, że negatywnie podchodzi do tematu, a teraz już pozytywnie?

Żeby nie przedłużać, żeby wyjść naprzeciw oczekiwań pana przewodniczącego, Wysokiej Komisji i szanownych państwa – te trzy elementy powodują, że składam wniosek o odrzucenie tego projektu ustawy. Wiele tematów było – można powiedzieć – bardzo dobrze rozpatrywanych, wiele wątków poruszano, zwłaszcza podczas posiedzeń podkomisji, w kwestiach, które warto zmienić, bo być może rzeczywiście oczekują tego społeczności lokalne i samorządy, ale cel był zupełnie inny. Natomiast ten projekt i ustawa o związkach metropolitalnych niczego więcej nie przyniosą, niż chaos. Nie twórzmy chaosu, nie twórzmy bytów ponad miarę. W związku z powyższym składam wniosek o odrzucenie tego projektu ustawy.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Bardzo dziękuję. Został zgłoszony wniosek formalny. Nim przystąpimy do procedowania, przegłosujemy go jako pierwszy. Jeszcze pan przewodniczący ma głos, proszę bardzo.

Poseł Tomasz Makowski (PSL):

Muszę się jednak odezwać z uwagi na to, że – szanowny panie pośle – przez ostatnie cztery-pięć tygodni pracy podkomisji, kilkadziesiąt godzin pracy merytorycznej, pan nie miał ani jednego zastrzeżenia do zmiany artykułu, interpretacji, propozycji, nie uczestniczył pan czynnie w pracy podkomisji, w debacie, w wymianie poglądów, w wymianie zdań, a dzisiaj składa pan wniosek o odrzucenie w pierwszym czytaniu sprawozdania. Proszę mi wytłumaczyć, czym pan argumentuje to, że składa pan wniosek o odrzucenie, skoro ani razu nie zabrał pan głosu w czasie prac podkomisji? Ja tego nie rozumiem.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Dobrze, padło pytanie. Zechce pan, panie pośle, odpowiedzieć?

Poseł Kazimierz Moskal (PiS):

Dobrze, myślę, że będziemy się przesłuchiwać. Odpowiem, że aktywność pana była co najmniej dziwna i zastanawiająca. Natomiast, gdyby pan był na ostatnim posiedzeniu, to słyszałby pan moje wystąpienie. Pan przychodził na pięć minut i wychodził, a teraz pan mnie próbuje rozliczać! Gdyby pan słuchał tego, co teraz powiedziałem… Jeszcze raz podkreślam, rozważane tematy są bardzo ważne, trzeba je doprecyzować i opracować, ale te wszystkie argumenty spowodowały, że uważam, że trzeba tworzyć dobre prawo. Natomiast to prawo, jeszcze przy założeniu, że projekt ustawy o związkach metropolitalnych wejdzie w życie, zastanówmy się, czy nie ma tu chaosu? Chyba że chodzi tylko o liczbę przyjętych ustaw? Jeśli tylko o to chodzi, to skoro macie większość, to wszystko przegłosujecie. My mamy tworzyć dobre prawo i tym się kieruję, panie pośle.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Łapiński.

Poseł Marek Łapiński (PO):

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, chciałem złożyć wniosek przeciwny. To jest projekt, który został znacznie przepracowany przez podkomisję pod przewodnictwem pani poseł Haliny Rozpondek, której należy się wielki ukłon za tę pracę. Nie udałoby się to, gdyby nie bardzo twarda postawa przedstawicieli Kancelarii Prezydenta z panem ministrem Dziekońskim na czele i z panem mecenasem Kubalskim. Współpracowaliśmy także z przedstawicielami Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji, Ministerstwa Finansów, Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej oraz Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju Regionalnego.

Ten projekt ustawy jest dziś dużo lepiej napisany i wprowadza mechanizmy od dawna oczekiwane przez społeczeństwo obywatelskie, przez samorząd obywatelski. Ten projekt ustawy, dziś można to powiedzieć, wprowadza *de facto* samorząd obywatelski w Polsce, oczywiście w tym zakresie, w jakim zmienia ustawy materialne dotyczące samorządu.

To przede wszystkim, oczekiwane od dawna chociażby przez ruchy miejskie, zmiany ustawy o referendum. Tu znaczne korekty, które idą w kierunku oczekiwań obywateli, niższe progi frekwencji wymaganej dla ważności referendum lokalnego. Mamy także uprawnienia dla rady gminy, dla organu stanowiącego o możliwości całkowitego zniesienia progu frekwencyjnego, po którego przekroczeniu referendum lokalne w sprawach merytorycznych jest ważne.

To w końcu zespół współpracy terytorialnej, który jest wprost zgodny i idący zbieżnie z ustawą o związkach metropolitalnych. Ten zespół współpracy terytorialnej dotyczy tych jednostek samorządu terytorialnego, które nie znajdują się w aglomeracjach pięciusettysięcznych. Mechanizmy, które są w tej ustawie zaproponowane, są tożsame lub podobne do mechanizmów, które są w związkach metropolitalnych. Oczywiście, inna jest tematyka, którą zespoły współpracy terytorialnej będą się zajmować, bo to nie sprawy aglomeracji, tylko wspólne inwestycje, czy planowanie przestrzenne na obszarze objętym tematyką tego związku.

To w końcu bardzo wnikliwie analizowana inicjatywa lokalna, współpraca z Ministerstwem Finansów, Ministerstwem Pracy i Polityki Społecznej, w przypadku związków terytorialnych – z Ministerstwem Infrastruktury i Rozwoju, jeśli chodzi o planowanie przestrzenne. Jest to ustawa, która wychodzi naprzeciw oczekiwaniom społeczeństwa obywatelskiego.

Myślę, że ustawa w dzisiejszym kształcie w dużej części spełnia te postulaty, które Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej słyszała od przedstawicieli organizacji pozarządowych na spotkaniu, na którym prezentowano raport Fundacji im. S. Batorego, w którym apelowano, żeby dać więcej uprawnień radom miejskim, gminnym i powiatowym. Ta ustawa daje możliwość stworzenia odrębnego, niezależnego biura rady, daje także fundusz ekspercki radzie, wzmacnia rolę kontrolną rady. Myślę, że wniosek przedstawiciela PiS, który rzeczywiście uczestniczył w posiedzeniach podkomisji lecz, rzeczywiście, nie odzywał się i nie uczestniczył w tych pracach, pokazuje, że Prawo i Sprawiedliwość nie chce samorządu obywatelskiego i najchętniej wprowadziłoby mechanizmy jeszcze bardziej centralizujące samorząd i powodujące, że samorząd nie będzie obywatelski i będzie wprost podpięty pod przyszłe Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji, a być może pod jakieś tam, wyimaginowane ministerstwo administracji.

Jesteśmy, jako Platforma Obywatelska – mam nadzieję, że także inne klubu parlamentarne – gotowi wesprzeć ten kierunek, który został zaproponowany przez Kancelarię Prezydenta i opracowany przez przewodniczącą Halinę Rozpondek. Ten kierunek proobywatelski będzie wsparty, bo samorząd po 25-ciu latach jego funkcjonowania wymaga i oczekuje na ten trzeci krok. Oczekują tego mieszkańcy. Dziś samorządy są inne, mieszkańcy mają większą świadomość, chcą bardziej i lepiej wpływać na miejsce swojego życia. Ta ustawa w dużej części wypełnia oczekiwania mieszkańców wspólnot samorządowych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Dziękuję bardzo. Był zgłoszony wniosek merytoryczny o odrzucenie sprawozdania i głos przeciwny. Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie sprawozdania? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Sławomir Jakubczak:

4 głosy za, 9 przeciw, 2 wstrzymujące się.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Wniosek został odrzucony przez Komisję.

Przystępujemy w takim razie do procedowania całości sprawozdania. Czy do tytułu projektu ustawy są jakieś uwagi? Nie słyszę. Uznaję, że przyjęliśmy tytuł projektu ustawy.

Rozdział pierwszy. Przepisy ogólne. Czy do art. 1 są jakieś uwagi? Nie słyszę. Uznaję, że przyjęliśmy art. 1.

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Miller:

Nie tyle, panie pośle, do art. 1, tylko ogólna uwaga. Przed rozpatrzeniem poszczególnych jednostek redakcyjnych projektu chcieliśmy zwrócić uwagę na toczące się prace nad projektem ustawy o związkach metropolitalnych. Jak państwo wiecie, dzisiaj było posiedzenie Komisji, na którym zostało przyjęte sprawozdanie. Tamten projekt pokrywa się częściowo z procedowanym przez nas projektem, wielopłaszczyznowo, bo możemy mówić zarówno o zbieżności, jeśli chodzi o nowelizowanie przepisów dotyczących samych jednostek, można również mówić o pewnych konsekwencjach, które w stosowaniu przepisów dotyczących związków metropolitalnych wywoła przyjęcie projektów w takim kształcie jak – tytułem przykładu – projektowane chociażby w projekcie prezydenckim zmiany ustrojowych ustaw samorządowych. Dotyczy to w szczególności ustawy o samorządzie województwa, której przepisy w obecnym kształcie, jak i w tym potencjalnie zmienionym, będą miały, na mocy przepisów ustawy o związkach metropolitalnych, odpowiednie zastosowanie, np. do organów związków metropolitalnych.

Zwracamy uwagę na to, że procedowanie tych projektów nie odbywa się wspólnie. Państwo powinniście również przez ten pryzmat oceniać projekt prezydencki. Z tego względu, że prace nad oboma projektami trwają, trudno uwzględniać w jednym rozwiązania przyjęte w tym drugim, a to z tego względu, że tak długo, jak proces legislacyjny nie zostanie zakończony, ciężko z całą stanowczością przesądzić, w jakim kształcie te przepisy zostaną uchwalone i wejdą w życie. Stąd nasza ogólna uwaga dotycząca tego problemu.

Niewątpliwie będzie tak, że tam, gdzie legislacyjnie ingerujemy w te same jednostki redakcyjne, ale rozwiązania przewidziane w projektach idą w różnych kierunkach, należało będzie w pewnym momencie zdecydować o ujednoliceniu, o rozstrzygnięciu, albo uwzględnieniu jednego lub drugiego projektu. Biorąc jednak pod uwagę to, że proces legislacyjny obu projektów nie został zakończony, trudno nam w tym momencie sugerować państwu określone rozwiązania.

Stąd taka ogólna uwaga, niekończąca się, pewnie oczekiwaną przez państwa konkluzją. Czujemy się w obowiązku zwrócić na to uwagę.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Dziękuję bardzo. Zdajemy sobie z tego sprawę, że oba projekty są procedowane równolegle. Miałem przyjemność prowadzić tę Komisję, która procedowała projekt ustawy metropolitalnej. Rzeczywiście, dwa niezależne projekty, ale ingerujące w ustrój samorządu i zmieniające ustawy, przepisy przejściowe itp. – to prawda. Nikt nie wymyśli tej konkluzji na dzisiaj, ani państwo, ani my. W związku z tym zdajmy się na cały proces legislacyjny i na zdrowy rozsądek, aby oba te procesy były ze sobą zgodne. To konkluzja bardzo ogólna, może niewiele wnosząca merytorycznie, ale nie ma innego wyboru.

Przystępujemy do procedowania. Art. 1 został przyjęty.

Art. 2. Czy do art. 2 są jakieś uwagi? Nie słyszę. Uznaję, że przyjęliśmy art. 2.

Rozdział drugi – Zespół współpracy terytorialnej.

Art. 3. Czy do art. 3 są jakieś uwagi? Nie słyszę. Uznaję, że przyjęliśmy art. 3.

Czy do art. 4 są jakieś uwagi? Nie słyszę. Uznaję, że przyjęliśmy art. 4.

Art. 5. Czy do art. 5 są jakieś uwagi? Nie słyszę. Uznaję, że przyjęliśmy art. 5.

Art. 6. Czy są jakieś uwagi? Nie słyszę. Uznaję, że przyjęliśmy art. 6.

Art. 7. Czy do tego artykułu są jakieś uwagi? Nie słyszę. Uznaję, że przyjęliśmy art. 7.

Art. 8. Nie słyszę uwag. Uznaję, że przyjęliśmy art. 8.

Art. 9. Nie ma uwag. Uznaję, że przyjęliśmy art. 9.

Art. 10. Czy są jakieś uwagi? Nie słyszę. Uznaję, że przyjęliśmy art. 10.

Art. 11. Nie ma uwag. Uznaję, że przyjęliśmy art. 11.

Art. 12. Czy są uwagi? Nie słyszę. Uznaję, że przyjęliśmy art. 12.

Art. 13. Czy są jakieś uwagi? Nie słyszę. Uznaję, że przyjęliśmy art. 13.

Art. 14. Nie ma uwag. Uznaję, że przyjęliśmy art. 14.

Art. 15. Czy są uwagi? Nie ma. Uznaję, że przyjęliśmy art. 15.

Art. 16. Czy są jakieś uwagi? Nie słyszę. Uznaję, że przyjęliśmy art. 16.

Art. 17. Nie ma uwag. Uznaję, że przyjęliśmy art. 17.

Art. 18. Nie ma uwag. Uznaję, że przyjęliśmy art. 18.
Art. 19. Czy są uwagi? Nie ma. Uznaję, że przyjęliśmy art. 19.
Art. 20. Czy są uwagi? Nie słyszę. Uznaję, że przyjęliśmy art. 20.
Rozdział trzeci – Konwent delegatów samorządu lokalnego w województwie.
Czy do art. 21 są jakieś uwagi? Nie słyszę. Uznaję, że przyjęliśmy art. 21.
Art. 22. Czy są uwagi? Nie słyszę. Uznaję, że przyjęliśmy art. 22.
Art. 23. Czy są uwagi? Nie słyszę. Uznaję, że przyjęliśmy art. 23.
Art. 24. Czy są uwagi? Nie słyszę. Uznaję, że przyjęliśmy art. 24.
Art. 25. Pan minister Huskowski, proszę bardzo.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Stanisław Huskowski:

W ust. 2 jest sformułowanie „członków konwentu albo ich zastępców". Wydaje mi się, że w ogóle nie ma zastępców członków konwentu, więc „albo ich zastępców" należałoby wykreślić. Chyba że się mylę.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Decyzja była, przed chwilą usłyszałem, żeby wykreślić.

Legislator Aleksandra Ostapiuk:

Tak, wykreślić.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Dobrze, w takim razie art. 25 z tym zastrzeżeniem, żeby wykreślić „lub ich zastępców", czy wyrażacie państwo sprzeciw wobec wniesionej poprawki, którą ja przejmuję? Nie słyszę. Z poprawką przyjęliśmy art. 25.
Art. 26. Czy są uwagi? Nie słyszę. Uznaję, że przyjęliśmy art. 26.
Rozdział czwarty – zmiany w przepisach obowiązujących.
Art. 27. Czy są uwagi? Nie ma. Uznaję, że przyjęliśmy art. 27.
Art. 28. Czy są uwagi? Nie słyszę. Uznaję, że przyjęliśmy art. 28.
Art. 29. Pan minister Huskowski, proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MAC Stanisław Huskowski:

To jest zmiana ustawy o samorządzie gminnym. Chciałbym przejść do zmiany nr 26 w tej ustawie. Dotyczy ona art. 70 ust. 2 i 3, nadaje nowe brzmienie tym ustępom. Wydaje się nam, że w ust. 3 powinno się na końcu zdania znaleźć sformułowanie: „dodatkowych przedstawicieli wyznacza zainteresowana rada gminy". Przeczytam cały ust. 3: „Statut może przyznawać określonym gminom więcej niż jeden głos w zgromadzeniu lub opierać siłę głosu na określonych kryteriach", ale powinniśmy wskazać organ, czyli że: „dodatkowych przedstawicieli wyznacza zainteresowana rada gminy". Tak jest w dzisiejszej ustawie.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Dziękuję, panie ministrze. Czy Biuro Legislacyjne chciałoby się wypowiedzieć?

Legislator Aleksandra Ostapiuk:

Wydaje się, że powrócenie do tego zdania drugiego, do obecnego zapisu, może wydawać się celowe.

Prosiłabym o głos przedstawicieli projektodawców, dlatego że ta dodatkowa „siła głosu" oparta „na określonych kryteriach" – tutaj w pewnej części była jakaś modyfikacja zakładana. W tym momencie, niestety, nie do końca jestem w stanie odtworzyć uzasadnienie, ale wydaje się, że może być zasadna uwaga przedstawiona przez pana ministra, ponieważ w tej części ta nowość, która została wprowadzona, nie będzie zawierała dopisku do tego zdania.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Czy pan minister Dziekoński w tej sprawie?

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP Olgierd Dziekoński:

Jeżeli, zdaniem ministerstwa, będzie to bardziej prawidłowe, to nie widzimy przeszkód, aczkolwiek propozycja zakładała tak zwaną „siłę głosu", czyli określenie pewnej „unii głosów", którą przedstawiciel danej gminy posiada.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Rozumiem, że to nie zmienia filozofii projektu, tylko precyzuje i wskazuje organ, który miałby to czynić. Tak to rozumiem. Dobrze, przejmuję poprawkę złożoną przez pana ministra.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP Olgierd Dziekoński:

My to wszystko przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

W takim razie pierwsza poprawka do zmiany 26 do art. 29 została przyjęta. Panie ministrze, proszę dalej.

Sekretarz stanu w MAC Stanisław Huskowski:

Zmiana nr 30 nadaje nowe brzmienie art. 91. W starym brzmieniu były niektóre zapisy, które wypadły w nowym brzmieniu, a wydaje się nam, że są potrzebne. Proponujemy dodać je w kolejnych ust. 7 i 8. Zaraz powiem, o co chodzi. Ust. 7: „Rozstrzygnięcie nadzorcze powinno zawierać uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o dopuszczalności wniesienia skargi do sądu administracyjnego”. To jest takie formalne, ale wydaje się, że nie ma specjalnych racji uzasadniających, dlaczego ten przepis, który był w dotychczasowym brzmieniu i wydaje się, że jest potrzebny, wypadł. Podobnie chyba dotychczasowy ust. 5: „Przepisy kodeksu postępowania administracyjnego stosuje się odpowiednio”. Proponujemy, aby przeczytane przeze mnie ustępy oznaczyć numerami 7 i 8. To jest do zmiany nr 30, która w art. 91 nadaje nowe brzmienie kolejnym ustępom. Proponujemy dopisać ust. 7 „Rozstrzygnięcie nadzorcze powinno zawierać uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o dopuszczalności wniesienia skargi do sądu administracyjnego” i ust. 8 „Przepisy kodeksu postępowania administracyjnego stosuje się odpowiednio”.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Czy to są wszystkie uwagi, panie ministrze?

Sekretarz stanu w MAC Stanisław Huskowski:

Nie, jeszcze nie.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

To jest do zmiany nr 30, tak?

Sekretarz stanu w MAC Stanisław Huskowski:

To jest do zmiany nr 30, która w art. 91 nadaje nowe brzmienie sześciu ustępom. Proponujemy dopisać ust. 7 i 8 o treści, ust. 7: „Rozstrzygnięcie nadzorcze powinno zawierać uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o dopuszczalności wniesienia skargi do sądu administracyjnego” i ust. 8: „Przepisy kodeksu postępowania administracyjnego stosuje się odpowiednio”.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Proszę o opinię Biura Legislacyjnego o uwagach ministerstwa.

Legislator Aleksandra Ostapiuk:

Należy się zgodzić z uwagami ministerstwa.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Przejmuję te poprawki, panie ministrze, pozwoli pan.

Sekretarz stanu w MAC Stanisław Huskowski:

Przekażę je na piśmie.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Czy są uwagi do zmiany nr 30 z poprawkami przedstawionymi przez pana ministra? Nie słyszę. W takim razie część poprawek uwzględniliśmy. Proszę dalej, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MAC Stanisław Huskowski:

Kolejna poprawka, która odnosi się do zmiany nr 31, czyli następnej, która nadaje nowe brzmienie art. 92. W dotychczasowym brzmieniu art. 92 miał dwa ustępy. Obecne brzmienie, zaproponowane przez podkomisję art. 92, to jest dawny ust. 1, tylko przeredagowany. Natomiast wypadł ust. 2, który nam wydaje się potrzebny, a który brzmi: „Przepisów ust. 1 nie stosuje się do uchwały lub zarządzenia o zaskarżeniu rozstrzygnięcia nadzorczego do sądu administracyjnego". Być może trzeba by przeczytać oba ustępy, żeby państwo wiedzieli, o co chodzi. Jeśli pan przewodniczący pozwoli, przeczytam oba dotychczasowe ustępy.

Ust. 1 w art. 92 mówił: „Stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały lub zarządzenia organu gminy wstrzymuje ich wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego". I drugi, który wypadł: „Przepisu ust. 1 nie stosuje się do uchwały lub zarządzenia o zaskarżeniu rozstrzygnięcia nadzorczego do sądu administracyjnego". Wydaje się to nam oczywiste i potrzebne, w związku z tym radzilibyśmy rozważyć rezygnację ze zmiany nr 31, czyli pozostawić art. 92 w spokoju, w dotychczasowym brzmieniu.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Czy Biuro może się odnieść do tej uwagi?

Legislator Aleksandra Ostapiuk:

Propozycja poprawki zmierza ku temu, żeby wykreślić pkt 31. Biuro Legislacyjne nic tu nie wnosi, ponieważ jest to merytoryczna zmiana wynikająca z powrotu do poprzedniej koncepcji, obecnie obowiązującej.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP Olgierd Dziekoński:

Nie wnosimy sprzeciwu.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Dobrze, w takim razie ta poprawka polegałaby na skreśleniu zmiany nr 31. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. W takim razie uznaję, że przyjęliśmy tę poprawkę, która skreśla zmianę nr 31. Panie ministrze, proszę dalej.

Sekretarz stanu w MAC Stanisław Huskowski:

Zmiana nr 34, która nadaje art. 98a ust. 1 i 2 nowe brzmienie. W drugiej linijce jest odesłanie do art. 27 oraz przepisów art. 387 § 1 Kodeksu wyborczego. To są błędne odesłania, jak pan dyrektor i jego współpracownicy informują. Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to pan dyrektor powie, bo Kodeks wyborczy jest mu bliski.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Administracji Publicznej MAC Grzegorz Ziomek:

Te przepisy odsyłają do obowiązków rady gminy, które, jeżeli nie będą realizowane, to wejdą odpowiednie działania nadzorcze. Ponieważ te przepisy, które pan zacytował, nie kreują żadnych obowiązków rady gminy, to wydaje się nam, że jest to błędne odesłanie.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Czyli, odesłanie jest według państwa nieprawidłowe, tak? Może zróbmy tak, bo to jest w sumie techniczno-legislacyjna poprawka, nie merytoryczna, ale chodzi o odesłanie. Nie będziemy w tej chwili męczyć tym Biura Legislacyjnego, pochyli się nad tym w stosownym czasie. Tak informacyjnie, do Biura Legislacyjnego, proszę żeby było prawidłowe odesłanie.

Jeżeli nie ma sprzeciwu, to uznamy zmianę nr 34. Nie widzę sprzeciwu, więc uznaję, że zmiana nr 34, z tym upoważnieniem dla Biura Legislacyjnego, została przyjęta.

Pan minister nie ma chyba więcej uwag do tego artykułu, tak? W takim razie uznajemy, że z tymi poprawkami art. 29 został przyjęty.

Przewodnicząca Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych Grażyna Wróblewska:

Czy mogłabym zabrać głos?

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Ależ oczywiście, pani przewodnicząca. Proszę bardzo.

Przewodnicząca Krajowej Rady RIO Grażyna Wróblewska:

W odniesieniu do art. 91, zmiana nr 30. Aktualnie procedura dwustopniowa istnieje tylko przy przekazaniu uchwał budżetowych. Państwo proponujecie w nowym projekcie, w art. 12 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wykreślenie tych przepisów, rozciągnięcie tej procedury na wszystkie uchwały, także zarządzenia budżetowe. Przyjęcie takiego rozwiązania wydłuży nie tylko procedowanie, ale również wykonywanie budżetu. Jest on wykonywany przez radę, organ wykonawczy, średnio trzydzieści razy w roku. Jeżeli będziemy stosować procedurę dwustopniową w odniesieniu do zarządzeń organu wykonawczego czy uchwały zarządu powiatu lub województwa – tak jest, że są środki z rezerwy, gdy jest potrzeba pilnego wprowadzenie do planów finansowych jednostek wykonujących – to uniemożliwi to wykonywanie budżetu. Przyjęcie takiego modelu, dwustopniowego badania wszystkich uchwał i zarządzeń sparaliżuje budżet. A proszę mi powiedzieć, co będzie się działo z uchwałami czy zarządzeniami, które będą podejmowane – a takie są – pod koniec roku? Ta procedura w zasadzie wyłącza możliwość takiego badania. Przy dwustopniowej procedurze badania także uchwały podatkowe mogą zacząć obowiązywać w połowie roku, bo organ stanowiący nie wprowadzi zmian proponowanych. Jeżeli stwierdzi nieważność, to rozpoczyna się to od nowa, a organ nie będzie mógł pobierać podatków, stanowić o podatkach.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Jaka jest pani konkluzja, pani przewodnicząca?

Przewodnicząca Krajowej Rady RIO Grażyna Wróblewska:

Konkluzja moja jest taka: w odniesieniu do uchwał objętych nadzorem regionalnych izb obrachunkowych – tam właśnie są uchwały w sprawie podatków i w sprawie dotacji, uchwały w sprawie budżetu – trzeba zachować dotychczasowe…

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Procedury?

Przewodnicząca Krajowej Rady RIO Grażyna Wróblewska:

Tak. Czyli art. 91 musiałby wprowadzić pewne odstępstwo, a w ustawie o regionalnych izbach obrachunkowych zachować dotychczasowy przepis art. 12 ust 1.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Pan minister Dziekoński, proszę.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP Olgierd Dziekoński:

Chciałbym zwrócić uwagę Wysokiej Komisji na sens tego przepisu. Pragnę zwrócić uwagę Wysokiej Komisji, że te uchwały i tak są poddawane pod ocenę regionalnych izb obrachunkowych. Następnie izba, albo w trybie nieformalnym – tak to się dzisiaj odbywa – informuje, że ta uchwała nie jest uchwałą najlepszą. W związku z tym sama jednostka samorządu terytorialnego zmienia tę uchwałę lub wydaje swoją opinię. Nam się wydaje, że utrzymanie zasady, w której ten nieformalny tryb postępowania będzie sformalizowany w trybie dwustopniowym, nie zmienia faktycznie procedury, tylko ją czyści i likwiduje nieformalne działania, które często są później przedmiotem wątpliwości co do trybu postępowania jednostek samorządu terytorialnego i ich relacji z daną izbą.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca Wróblewska.

Przewodnicząca Krajowej Rady RIO Grażyna Wróblewska:

Chcę powiedzieć, że to jest nieporozumienie, ponieważ w takim przypadku organ nadzoru wszczyna postępowanie nadzorcze w odniesieniu do uchwały czy zarządzenia i zawiada-

mia o wszczęciu, wskazuje na nieprawidłowości i zawiadamia o terminie badania. To nie jest nieformalne, to wynika z przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, odpowiednio – w postępowaniu nadzorczym. W terminie 30 dni organ podejmuje rozstrzygnięcie o stwierdzeniu nieważności lub umarza postępowanie, jeżeli w tym terminie rada zmieni swoją uchwałę. Wydaje mi się, że nie można tutaj mówić, że było jakieś nieformalne badanie czy nieformalne zawiadamianie. Takiego postępowania nie było.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Czy pan minister Huskowski chciałby w tej materii wyrazić jakąś opinię, czy niekoniecznie?

Sekretarz stanu w MAC Stanisław Huskowski:

Nie wiem, problem w tej chwili poruszany wydaje się nie do końca jasny, ale to opinia obywatela Huskowskiego.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Rozumiem, dziękuję bardzo. Pan minister Dziekoński, proszę.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP Olgierd Dziekoński:

Prosiłbym o udzielenie głosu panu mecenasowi Kubalskiemu.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Proszę, pan mecenas.

Ekspert w Kancelarii Prezydenta RP Grzegorz Kubalski:

Proszę państwa, celem zaproponowanego kierunku nie było bynajmniej wydłużenie postępowania. Proszę zwrócić uwagę na to, że w art. 91 ust. 4 mowa jest o wskazaniu terminu nie dłuższego niż 3 miesiące od dnia wezwania. Jest oczywiste, że w przypadku takich projektów uchwał, takich uchwał czy takich zarządzeń, które mają charakter wymagający natychmiastowego wykonania, jest możliwość wyznaczenia odpowiednio krótkiego terminu naprawy. W efekcie dalej jest prowadzone postępowanie dotyczące wydania ewentualnego rozstrzygnięcia nadzorczego. Generalnie tym, co nam przyświecało proponując takie rozwiązanie było to, że w 95% przypadków, jeżeli jednostka samorządu terytorialnego ma przez organ nadzoru wskazane, jakie uchybienia popełniła, to ona szybciej samodzielnie dokona poprawienia tych uchybień, niż jeżeli będzie czekała na to, że zostanie wydane rozstrzygniecie nadzorcze i dopiero po jego wydaniu cokolwiek będzie robiła. Natomiast, jeżeli odnosimy się do tego, że w obecnej praktyce po wysłaniu zawiadomienia o wszczęciu postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały czy zarządzenia, organ właściwy samorządu terytorialnego i tak dochodzi do poprawienia samodzielnie, zwalniając regionalną izbę obrachunkową z obowiązku wydania rozstrzygnięcia nadzorczego, to *de facto* pokrywa się to z tym trybem, który w tym projekcie ustawy jest zaproponowany. Dlatego też nie widzimy tego zagrożenia, które zostało zasygnalizowane. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Dobrze. Jeszcze pani przewodnicząca Wróblewska.

Przewodnicząca Krajowej Rady RIO Grażyna Wróblewska:

Chciałam zwrócić uwagę, że kolegium nie jest organem działającym stale, odbywa swoje posiedzenia zgodnie z porządkiem, zawiadamia o terminie badania uchwał ujętych w porządku. Po przeprowadzeniu postępowania, czy to wzywa do usunięcia nieprawidłowości, czy stwierdza nieważność. Wyznaczenie krótkiego terminu dla rady gminy, powiedzmy – tygodniowego, będzie powodowało konieczność zwołania sesji nadzwyczajnej, bo sesje też mają swój ustanowiony kalendarz. Po każdym wezwaniu do usunięcia naruszenia prawa trzeba będzie zwołać sesję.

Będą też dalsze konsekwencje. To nie jest tak, że uchwała wpływa i od razu prezes zawiadamia o wszczęciu postępowania. Musi być dokonana analiza pod względem prawnym, pod względem formalnym, w odniesieniu do innych uchwał podatkowych w tym zakresie wydanych. Po tym zawiadamiamy o wszczęciu. Na to potrzeba około dwóch tygodni. Czyli, zostają jeszcze dwa tygodnie, potem kolegium zawiadamia o wszczęciu

i w ciągu dwóch tygodni jednostka ma wprowadzić zmiany, albo odmówić i powiedzieć, dlaczego tych zmian się nie wprowadzi.

Dla mnie wyrzucenie procedury nadzorczej dla uchwał objętych nadzorem regionalnej izby obrachunkowej jest nie do zaakceptowania. Można to przyjąć dla takich uchwał, które bada wojewoda, bo tutaj są uchwały, które mają znaczenie dla budżetu. Co z tego, że zostanie zaplanowana dotacja na ochronę środowiska, jeżeli rada podjęła wadliwą uchwałę w sprawie zasad działania tej dotacji i nie może pobrać pieniędzy z budżetu, a procedowanie nad uchwałą trwa ze trzy miesiące?

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Rzeczywiście, nadzór wojewody a nadzór regionalnej izby obrachunkowej są zupełnie inne rzeczy.

Przewodnicząca Krajowej Rady RIO Grażyna Wróblewska:

Nie można jedną miarą…

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

To prawda, bo wykonywanie budżetu jest bieżące i każdego dnia, a uchwały objęte nadzorem wojewody nie muszą być w sposób nadzwyczajny wykonywane, bo jest określony czas itd. To jest szersza merytoryczna debata na ten temat, która i tak nam w niczym nie pomoże. Panie ministrze…

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP Olgierd Dziekoński:

Jeżeli ze strony regionalnej izby obrachunkowej byłaby konkretna propozycja rozstrzygnięcia tego dylematu, który został zasygnalizowany, to jesteśmy otwarci na propozycję.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Czy pan minister zechciałby być w kontakcie z panią przewodniczącą w tej materii, jako wnioskodawca? Byłoby dobrze. Myślę, że pani przewodnicząca przygotuje stosowną poprawkę.

Przewodnicząca Krajowej Rady RIO Grażyna Wróblewska:

Tak, przygotuję.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Teraz nie rozstrzygniemy, szkoda czasu. Jak będzie drugie czytanie, to wtedy, dobrze? Pani przewodnicząca, proszę bardzo.

Przewodnicząca Krajowej Rady RIO Grażyna Wróblewska:

Jeszcze chciałam powiedzieć, że w zmianie dotyczącej absolutorium, to jest zmiana nr 18, też widzimy pewne zagrożenie, a jednocześnie pewną niekonsekwencję uregulowania. Krajowa Rada podtrzymuje swoje stanowisko, wyrażone w sprawie wstępnego projektu ustawy o wzmocnieniu udziału mieszkańców w samorządzie terytorialnym, współdziałaniu gmin, powiatów i województw oraz o zmianie niektórych ustaw, stwierdzając, że nowa kompetencja izby do udzielania absolutorium stoi w oczywistej sprzeczności z proponowaną ogólną zasadą ograniczenia władczej ingerencji w działalność samorządów, wyrażoną w nowelizowanych ustawach. Bezsporne jest, że instytucja absolutorium stanowi, ustawowo określony sposób kontroli organu stanowiącego nad wykonywaniem budżetu przez organ wykonawczy. Jest ona wyrazem końcowej odpowiedzialności organu wykonawczego w tym zakresie.

Przekazanie regionalnym izbom obrachunkowym uprawnień nadzorczych godzi w samodzielność i samorządność, stoi w sprzeczności z reaktywowaniem samorządu terytorialnego. Projektowana zmiana jest niespójna. Uniemożliwi wykonywanie nałożonych obowiązków na regionalne izby obrachunkowe. Znaczenie instytucji absolutorium po wprowadzeniu proponowanych zmian będzie żadne, ponieważ – proszę zwrócić uwagę – rada w terminie nie późniejszym niż 30 czerwca roku następnego, podejmuje uchwałę w sprawie skwitowania, po zapoznaniu się ze sprawozdaniem z wykonania budżetu. Nie ma tutaj nigdzie mowy o tym, że chociażby zapozna się z uchwałą w sprawie zatwierdzenia tego sprawozdania lub z uchwałą w sprawie udzielenia bądź nieudzielania absolutorium. Dalej uznano, że instytucja skwitowania wykonania zadań jest instytucją niejasną,

nieprecyzyjną, brak jest określenia jasnych kryteriów oceny wykonania zadań przez organ wykonawczy.

Proszę państwa, w jednym przepisie proponowanej zmiany ustawy o finansach publicznych mówi się, że właściwie zatwierdzenie sprawozdania będzie dokonywane przez dwa organy: przez regionalną izbę obrachunkową, a także przez organ stanowiący, na podstawie sprawozdania finansowego. To sprawozdanie, to nie jest sama rachunkowość i rozporządzenie wykonawcze. To jest też bilans itd. Tam nie ma w ogóle mowy o zadaniach – więc jak będzie dokonana przez organ stanowiący ocena wykonania zadań? Jest chyba tylko jedyna wzmianka o tym, jak to wykonywanie zadań ma być oceniane. Brak jest tutaj pewnej konsekwencji i spójności.

Nie dość tego – idąc dalej – w tych ocenach zaproponowano to samo, co mamy w dzisiejszych rozwiązaniach. Najpierw mamy terminy do 30 czerwca roku następującego po roku sprawozdawczym, rada gminy rozpatruje i zatwierdza określone dokumenty: sprawozdanie finansowe, sprawozdanie z wykonania zadań, a później, po zapoznaniu się z tymi dokumentami, nie później niż do dnia 30 czerwca roku następnego, podejmuje uchwałę w sprawie skwitowania. Czy to ma być na jednej sesji? Czy na dwóch sesjach? Jeżeli zatwierdzi, to po co jest ta druga sprawa – „po zapoznaniu się”? Dzisiaj też są takie niespójności.

W mojej ocenie, to jest zmiana niespójna i nieprecyzyjna, która może wywoływać spory kompetencyjne. Proszę zwrócić uwagę, że w dokonywanej zmianie ustawy o samorządzie powiatowym znalazł się przepis, że rada powiatu zatwierdza sprawozdanie z wykonania budżetu.

Uważamy, że obecne przepisy, dotyczące instytucji absolutorium z wykonania budżetu, udzielanego przez organ stanowiący organowi wykonawczemu, przyjęły się w samorządach, są akceptowane w świetle orzecznictwa i mimo swojej niedoskonałości są zrozumiałe. To wprowadzenie dwóch instytucji, skwitowania i absolutorium, może spowodować nie tylko chaos kompetencyjny, ale również trudności ze zrozumieniem tych rozwiązań.

Kontynuując, mówi się, że izba będzie badała to sprawozdanie. To jest pytanie o projekt ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych i przepisy, które dotyczą opiniowania sprawozdania z wykonania budżetu. Kto to będzie opiniować, izba czy jakaś komórka? Na jakiej podstawie będziemy podejmować uchwały w sprawie zatwierdzenia?

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Przypuszczam, z czego to się wzięło. Kwestia absolutorium – pani przewodnicząca sama doświadczała takich rzeczy- często stawała się przyczynkiem do debaty politycznej, a tak naprawdę rozmawialiśmy o czystej, zwykłej rachunkowości, czyli wykonaniu budżetu. To nie miało nic wspólnego z merytoryką, tym bardziej, że same założenia w wykonaniu regionalna izba opiniowała pozytywnie, ale gminy robiły swoje. Rozumiem, skąd się to wzięło. Być może potrzebna jest debata na ten temat. Może jest to kwestia nazewnictwa itp.? Może być absolutorium o charakterze debaty lokalnej, politycznej po prostu, a skwitowanie z wykonania budżetu – tak, jak się to nazywa – robi regionalna izba obrachunkowa. To są dwie różne rzeczy. Można i w ten sposób podchodzić. Jeżeli organ finansowy, który odpowiada, przeprowadza kontrole finansowe i potem daje skwitowanie, to ja rozumiem, że jest to czysto merytorycznym skwitowaniem i w tym polityki nie powinno być. Rozumiem, że to przyświecało, ale to jest znowu debata merytoryczna i bardzo ważna debata ustrojowa.

Przewodnicząca Krajowej Rady RIO Grażyna Wróblewska:

Jeszcze na jeden element chciałam zwrócić uwagę, że w ustawie o finansach publicznych w proponowanym brzmieniu jest punkt, o którym dzisiaj mówimy, to znaczy badanie wykonania budżetu przez regionalną izbę obrachunkową, a w innym punkcie mówimy o sprawozdaniu. Czym innym jest sprawozdanie z wykonania budżetu, a czym innym zlecenie wykonania budżetu.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Będę w porozumieniu z panią przewodniczącą. Ten projekt jest rzeczywiście ważny, bardzo głęboko wnika w ustrój samorządu, wprowadza nowe, ważne rozwiązania – często

samorządy te kwestie podnosiły. Jeżeli ma stąd wyjść dobry projekt, a prawie w 80%, moim zdaniem, jesteśmy tego bardzo blisko, choć jest kilka momentów zapalnych, to nie rozstrzygniemy tego na tym posiedzeniu.

Pani przewodnicząca i tak wykonała gigantyczną, mozolną pracę. Po konsultacji pani przewodnicząca podejmuje się jeszcze raz do tego usiąść. Bardzo proszę, tak, po poznańsku, aby pani przewodnicząca zechciała opuścić regionalną izbę obrachunkową w Wielkopolsce i bardzo pilnie współpracowała z podkomisją. Jak tu wrócimy, zaczniemy od tego artykułu, przy którym jesteśmy i zrobimy to naprawdę – stawiam cudzysłów – w 15 minut.

Jeszcze, żeby Biuro Legislacyjne miało czas, żeby jeszcze raz odnieść się do tego, chociażby do techniki legislacyjnej. Potrzebujemy pomocy w różnych kwestiach, odesłaniach itp. Wkraczamy bardzo mocno w ustrój samorządu terytorialnego. Jeszcze raz powtarzam, kierunek jest dobry, proobywatelski, prosamorządowy, ale jak mamy to sprawnie zrobić, a dużo czasu nam nie zostało, to na tym posiedzeniu nie zrobimy tego tak, żeby było dobrze. Jeżeli nie byłoby sprzeciwu, to proponowałbym, żebyśmy w ten sposób to zrobili.

Proszę bardzo.

Poseł Halina Rozpondek (PO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, na posiedzeniach podkomisji dokładnie wszystkie punkty analizowaliśmy, ale nie zawsze usłyszeliśmy taki głos, jak dzisiaj pani przewodniczącej. Oczywiście, były uwagi związane z nową rolą regionalnych izb obrachunkowych, bo to jest nowa rola, była sprawa kolegium, nie tego artykułu, tylko następnego, który dotyczy regionalnych izb obrachunkowych. Nie był to jednak tak mocny głos, jak dzisiaj pani przewodniczącej, ze wskazaniem na niespójności w ustawie o samorządzie powiatowym i w ustawie o finansach publicznych, czego – przyznam się – nie zauważyliśmy. To wszystko musi być absolutnie spójne, bo to jest największa zmiana ustrojowa. W tej ustawie największą zmianą ustrojową jest właśnie to absolutorium. Ono musi być tak napisane – jeżeli jesteśmy zgodni, że da się to tak podzielić – żeby można oddzielić obowiązki regionalnej izby obrachunkowej i rady. Spróbujmy tak to stworzyć, a jeżeli nie, to jest też decyzja kierunkowa, czy chcemy pozostawienia absolutorium, czy też chcemy podzielić to na absolutorium i skwitowanie.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Proszę bardzo.

Poseł Marek Łapiński (PO):

Panie przewodniczący, poproszę 5 minut przerwy.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Dobrze, lepiej 5 minut przerwy, niż gdybyśmy mieli podjąć złą decyzję. Proszę bardzo.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Proszę państwa, kontynuujemy obrady, po krótkich konsultacjach. W związku z zastrzeżeniami należy jeszcze przedyskutować, przygotować stosowne poprawki, biorąc pod uwagę cenne uwagi pani przewodniczącej do projektu, opinie ministerstw, uwagi Biura Legislacyjnego. Moja opinia w imieniu prezydium naszej Komisji jest taka, aby dokończyć tego dzieła, bo i tak drugie czytanie jest dopiero we wrześniu. Za dużo wysiłku włożyliśmy razem, aby to utknęło w pół drogi. Moim zdaniem, będzie czas, jest porozumienie z panią przewodniczącą, pomoże nam w tych pracach, abyśmy przygotowali takie poprawki, które dadzą konkretny efekt, o który nam wszystkim chodzi. Mało brakuje, żeby ten efekt był stuprocentowy?

Panie ministrze, czy można w ten sposób?

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP Olgierd Dziekoński:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

W takim razie, czy są uwagi do art. 29? Z tymi zastrzeżeniami, o których mówiłem, proszę bardzo wziąć je pod uwagę, nie będę już powtarzać. Nie ma, w takim razie przyjmujemy art. 29.

Art. 30. Czy są uwagi? Nie słyszę. W takim razie przyjmujemy art. 30.

Poseł Halina Rozpondek (PO):

Panie przewodniczący, te uwagi dotyczące absolutorium, skwitowania regionalnej izby, są zawarte również w art. 30, czyli art. 30 też należałoby dostosować.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Dobrze, biorąc pod uwagę to, co 15 sekund temu powiedziałem, proponuję, że ja będę odczytywał artykuły i jak będzie jakaś uwaga, proszę zasygnalizować, Biuro Legislacyjne zapisywałoby tę uwagę. Proszę nie wdawać się w merytoryczną dyskusję, bo będziemy mieli na to czas. Dobrze? Dziękuję bardzo. W takim razie przyjęliśmy art. 30.

Art. 31. Czy są uwagi? Nie słyszę. Uznaję, że przyjęliśmy art. 31.

Art. 32. Pan minister zgłasza uwagę, tak?

Sekretarz stanu w MAC Stanisław Huskowski:

Taki sam, powiedziałbym, analogiczny plik uwag, jak do ustawy o samorządzie gminnym, czy do ustawy o samorządzie powiatowym. Czyli w zmianie nr 22, dotyczącej art. 79, gdzie jest sześć ustępów, dopisać ust. 7 i ust. 8. Argumentacja podobna jak poprzednio przy samorządzie gminnym, czyli że rozstrzygnięcia nadzorcze powinny zawierać uzasadnienia faktyczne i prawne itd. i w ust. 8, że przepisy k.p.a. stosuje się odpowiednio.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Panie ministrze, a czy mógłby pan zasygnalizować na piśmie, że jest uwaga. Bardzo o to proszą moi koledzy. Mamy na to miesiąc czasu. Zasygnalizować. Pan dyrektor i cały zespół pana ministra w międzyczasie przygotowywaliby stosowne propozycje.

Pan poseł Łapiński.

Poseł Marek Łapiński (PO):

Myślę, że uwagi pana ministra są oczywiste i konsekwentne, wynikają ze zmian w ustawie o samorządzie gminnym, powiatowym i wojewódzkim. Te akurat uwagi, dla czytelności sprawozdania, blokiem powinniśmy przyjąć. To są uwagi bardzo istotne, ale techniczno-legislacyjne.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Pani przewodnicząca?

Przewodnicząca Krajowej Rady RIO Grażyna Wróblewska:

Swoje uwagi przekażę na piśmie, bo one są do poszczególnych artykułów trochę inne. Do art. 31 i zmiana do art. 32.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Ale proszę też o sygnały, jeżeli będzie taka potrzeba. Proszę złożyć na piśmie stosowną uwagę, żeby nie rozwijać, bo nie mamy tyle czasu i jesteśmy wszyscy zmęczeni. Bardzo proszę.

Ekspert Związku Powiatów Polskich Marcin Maksymiuk:

Panie przewodniczący, sygnalizuję, że jest propozycje poprawki Związku Powiatów Polskich do art. 32. Mogę teraz?

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Nie, proszę złożyć, taka jest moja prośba. Mamy miesiąc czasu, proszę składać do sekretariatu, po kolei, z tymi uwagami, później będziemy rozpatrywać.

Art. 33. Czy są uwagi?

Sekretarz stanu w MAC Stanisław Huskowski:

Podobną uwagę zgłaszam oraz jeszcze do zmiany nr 14, tam jest takie masło maślane w art. 24 w ust. 3; dodawana jest kwestia w ust. 3a. W tym ust. 3 trzeba część zdania wykreślić, bo jej treść jest w dodawanym ust. 3a.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Art. 34. Czy są uwagi? Nie ma. Przyjmujemy ten artykuł.

Art. 35. Czy są uwagi? Nie słyszę. Uznaję, że przyjęliśmy art. 35.

Art. 36. Czy są uwagi? Nie słyszę. Uznaję, że przyjęliśmy art. 36.

Art. 37. Czy są uwagi? Nie słyszę. Uznaję, że przyjęliśmy art. 37.

Naczelnik wydziału w Departamencie Polityki Przestrzennej Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju Tatiana Tymosiewicz:

Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju. Zgłaszam dwie małe poprawki do art. 36. Mam na piśmie.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Dobrze, proszę złożyć w Biurze Legislacyjnym albo w sekretariacie. Zaznaczamy, że do art. 36 są uwagi.

Art. 38. Czy są uwagi? Nie słyszę. Uznaję, że przyjęliśmy art. 38.

Art. 39. Czy są uwagi?

Zastępca dyrektora Departamentu Finansów Samorządu Terytorialnego Ministerstwa Finansów Mirosław Stańczyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w naszej ocenie doprecyzowania wymaga propozycja brzmienia art. 264a, gdzie w pkt 2 mówi się o zakresie wykonywania zadań, natomiast nie wiemy, o jakie zadania chodzi. W tym zakresie prosilibyśmy o wyjaśnienie wnioskodawców. Ta kwestia była również dyskutowana na posiedzeniu podkomisji i prosiliśmy o wyjaśnienie.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP Olgierd Dziekoński:

Proponujemy dodać słowa „jednostek samorządu terytorialnego”. To wyczerpuje wątpliwości.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Bardzo dziękuję, kwestia rozstrzygnięta. Mówimy o art. 39.

Czy pan minister też do art. 39? Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MAC Stanisław Huskowski:

W zmianie szóstej, która dodaje art. 270a z dwoma ustępami, proponuję zmianę do tego drugiego ustępu.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Czyli art. 39 przyjmujemy z uwagami. Dziękuję, przyjmujemy z uwagami, które zostaną odpowiednio uwzględnione.

Czy pani przewodnicząca także?

Przewodnicząca Krajowej Rady RIO Grażyna Wróblewska:

Tak, do zmiany w pkt 6, art. 272 ust. 2, gdzie: „W przypadku negatywnej opinii o wykonaniu budżetu, regionalna izba obrachunkowa, w terminie określonym w ust. 1, podejmuje uchwałę w sprawie nieudzielania absolutorium zarządowi danej jednostki samorządu terytorialnego”. Jeśli jest opinia pozytywna, czy też należy podjąć uchwałę w sprawie udzielenia absolutorium?

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Prosiłbym o pomoc i konkluzję tych uwag na piśmie. Dziękuję bardzo. Z powyższymi uwagami przyjmujemy art. 39.

Art. 40. Czy są uwagi? Nie słyszę. Uznaję, że przyjęliśmy art. 40.

Art. 41. Czy są uwagi? Nie słyszę. Uznaję, że przyjęliśmy art. 41.

Art. 42. Czy są uwagi? Nie słyszę. Uznaję, że przyjęliśmy art. 42.

Art. 43. Czy są uwagi? Nie słyszę. Uznaję, że przyjęliśmy art. 43.

Art. 44. Czy są uwagi? Nie ma. Przyjęliśmy art. 44 bez uwag.

Art. 45. Czy są uwagi? Nie słyszę. Uznaję, że przyjęliśmy art. 45.

Art. 46. Czy są uwagi? Nie słyszę. Uznaję, że przyjęliśmy art. 46.

Art. 47? Przyjęliśmy art. 47, nie było uwag.

Art. 48. Nie ma uwag. Przyjęliśmy art. 48.

Art. 49. Nie ma uwag. Uznaję, że przyjęliśmy art. 49.

Art. 50. Nie słyszę. Uznaję, że przyjęliśmy art. 50.

Art. 51? Uznaję, że przyjęliśmy art. 51 bez uwag.

Art. 52. Nie ma uwag. Uznaję, że przyjęliśmy bez uwag art. 52, ostatni.

Nad całością sprawozdania – czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całości sprawozdania? Widzę, że jest. W takim razie przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem sprawozdania z tymi wszystkimi uwagami, które są wewnętrznymi naszymi uwagami? Do drugiego czytania wypełnimy całą procedurę legislacyjną. Kto jest za przyjęciem sprawozdania? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Sławomir Jakubczak:

7 za, 2 przeciw, brak wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Dziękuję bardzo. Sprawozdanie zostało przyjęte przez Komisję.

Posłanka sprawozdawcyni – pani przewodnicząca podkomisji Halin Rozpondek.

To nie wszystko. Jeszcze do tej procedury, tak? Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Wojciech Miller:

Jeśli chodzi o procedurę, to wydaje się nam, że dobrze zrozumieliśmy, że te uwagi, które sygnalizowano na posiedzeniu Komisji, staną się materiałem do tego, aby przygotować propozycje poprawek, które miałyby zostać zgłoszone w drugim czytaniu.

Natomiast, jeśli chodzi o sam projekt, to w naszej ocenie projekt w porównaniu z projektem wyjściowym uległ dość znacznemu zmodyfikowaniu. Polega ono głownie na wykreśleniu szeregu przepisów. W naszej ocenie aktualizuje się obowiązek zasięgnięcia opinii strony samorządowej, Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu, na to zwracamy uwagę.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Tak, zdaję sobie z tego sprawę, dziękuję bardzo, i wszyscy zdajemy sobie sprawę, że to są ustawy dotyczące samorządów i powinny być ukierunkowane właśnie w tamtą stronę.

Pan minister Dziekoński, proszę bardzo.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP Olgierd Dziekoński:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, bardzo serdecznie chciałem podziękować podkomisji, zwłaszcza pani przewodniczącej Halinie Rozpondek i wszystkim członkom, którzy brali aktywny udział w posiedzeniach podkomisji, za doprowadzenie tego projektu do kształtu, w którym – mam nadzieję – będzie sprzyjał obywatelskiemu samorządowi, o którym mówił pan poseł Łapiński. Mam nadzieję, że ten obywatelski samorząd będzie mógł być zrealizowany w drodze odpowiedniej ustawy przez parlament.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Dziękuję, panie ministrze, przez wiele lat wcześniej, to była przyjemność pracy z panem. Wyrażam tę opinię także w imieniu pani przewodniczącej Haliny Rozpondek. Dziękuję.

Przystępujemy do procedowania punktu trzeciego, to już są bardzo krótkie sprawy. Dziękuję wszystkim państwu, bo w tej chwili bardzo krótkie, proceduralne kwestie.

Rozpatrzenie projektu dezyderatu do ministra kultury i dziedzictwa narodowego w sprawie rozbudowy Żywieckiego Parku Etnograficznego w Ślemieniu – przedstawia pani poseł Małgorzata Pępek. Pani poseł, proszę bardzo.

Poseł Małgorzata Pępek (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, nie wiem, czy mam czytać cały dezyderat?

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Nie, pani poseł, wszyscy doskonale go znamy i wiemy, o co chodzi, wiemy, że pani sercem stoi za tym projektem, my także.

Poseł Małgorzata Pępek (PO):

Bardzo chciałam prosić o to, żeby ten dezyderat został przyjęty. Żywiecki Park Etnograficzny w Ślemieniu ma dalsze możliwości rozwoju, lecz potrzebne jest wsparcie finan-

sowe. Do dyspozycji są cztery hektary gruntów, na których można dalej rozbudowywać to muzeum. Muzeum cieszy się ogromnym zainteresowaniem turystów.

Bardzo proszę Wysoką Komisję o przyjęcie tego dezyderatu do ministra kultury i dziedzictwa narodowego w sprawie rozbudowy Żywieckiego Parku Etnograficznego w Ślemieniu. Myślę, że nie ma potrzeby całości sprawy przedstawiać, zresztą członkowie Komisji byli na miejscu obecni i dezyderat jest im znany.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Dziękuję bardzo, pani poseł. Znakomita część naszej Komisji była i widziała. Ubolewam, że nie mogłem być. Wiem, zdaję sobie sprawę, kiedyś naprawię ten błąd.Proszę, pani poseł.

Poseł Halina Rozpondek (PO):

Byłam na tym posiedzeniu Komisji, przewodniczyłam jej wtedy, tak że popieram ten dezyderat, który będzie przedstawiony przez naszą Komisję, a dotyczy Żywieckiego Parku Etnograficznego w Ślemieniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Dziękuję bardzo, czy są jakieś uwagi lub sprzeciw wobec tego dezyderatu? Nie ma. W takim razie przyjęliśmy dezyderat i skierujemy go w odpowiednie miejsce.

Przechodzimy do ostatniego punktu, czwartego – zaopiniowanie dla Komisji Administracji i Cyfryzacji oraz Komisji Mniejszości Narodowych i Etnicznych poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o mniejszościach narodowych i etnicznych oraz języku regionalnym oraz niektórych innych ustaw.

Panie pośle, znamy projekt doskonale, ale gdyby zechciał pan w sposób bardzo precyzyjny dostarczyć nam minimum informacji, to bylibyśmy bardzo wdzięczni.

Poseł Ryszard Galla (niez.):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałbym powiedzieć, że projekt nowelizacji ustawy o mniejszościach narodowych i etnicznych oraz języku regionalnym oraz niektórych innych ustaw jest efektem pracy Komisji Wspólnej Rządu i Mniejszości Narodowych i Etnicznych, wynikiem dziesięcioletnich doświadczeń strony mniejszościowej w korzystaniu z ustawy o mniejszościach narodowych i etnicznych. Projekt zawiera szereg poprawek, które mają na celu uszczegółowienie pewnych przepisów. Chociażby dotyczących funkcjonowania samej Komisji Wspólnej, trybu jej wybierania i pracy. Reguluje także pewne kwestie związane z funkcjonowaniem języka pomocniczego, nie tylko na obszarach gmin, ale także i powiatów, w których mniejszość stanowi co najmniej 20% społeczności. Wiele rzeczy jest tam regulowanych.

Mogę powiedzieć, że w dniu dzisiejszym wspólnie obradujące Komisje: Administracji i Cyfryzacji oraz Mniejszości Narodowych i Etnicznych, procedowały nad tym projektem. W tej chwili państwo już tworzą – powiedziałbym – sprawozdanie z pracy Komisji, więc ja mógłbym tylko poprosić państwa o to, abyście wydali pozytywną opinię o tym projekcie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Dziękuję, stawiam taki wniosek, czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Uznaję, że Komisja pozytywnie zaopiniowała ten projekt ustawy dla właściwych komisji. Dziękuję bardzo.

Zamykam posiedzenie Komisji.